

# 3<sup>ÈME</sup> CONGRÈS DE LA SF2S

23/25 SEPT.  
2019

PALAIS DU PHARO  
MARSEILLE



- ▶ L'instrumentation,  
maillon essentiel du  
processus de stérilisation



*Dr Anne-Lise TESSON LECOQ – Pharmacien – CH Le Mans*

# Objectifs

---

- Avoir un parc instrumental corrélé à l'activité chirurgicale et au nouveau mode de préparation (POP) à l'ouverture du Nouveau Bloc Opératoire
- Avoir un circuit de l'instrumentation maîtrisé à l'ouverture de la Nouvelle Stérilisation (qualitativement et financièrement)

➔ Échéance Institutionnelle – Janvier 2023

# Etat des lieux : les questions posées

- ❑ Notre parc instrumental correspond t'il a notre activité chirurgicale?  
=> **Taux de demandes urgentes : 9,58 %**
  
- ❑ Quelle est la qualité de notre parc instrumental?  
=> **Circuit complexe : DHA – IBO missionnées au bloc – Sté – Mag gé**  
=> **La qualité des instruments est-elle maitrisée?**
  
- ❑ Notre parc instrumental est-il optimisé?
  - 1<sup>ère</sup> phase de rationalisation/uniformisation 2015
  - **Mais 2<sup>ème</sup> phase à prévoir**



# Données d'entrée qualité

## Les résultats de la Cartorisk Stérilisation (2017-2018)

### 3.1 Conditionnement – Recomposer l'instrumentation chirurgicale

|      |   | <b>G</b> | <b>F</b> | <b>C</b> |
|------|---|----------|----------|----------|
| R036 | Références TDOC incomplètes pour les instruments spécifiques (matériel spécifique d'une composition non attribué à la composition). | <b>4</b> | <b>1</b> | <b>2</b> |
| R037 | Absence d'informations sur les instruments manquant (complétude des boîtes et manquants non indiqués)                               | <b>5</b> | <b>5</b> | <b>3</b> |

# Données d'entrée budgétaires

❑ Quelle est la valeur financière de notre parc? Le budget alloué est-il maîtrisé?

## Parc Instrumental des blocs opératoires du CHM

27 000 instruments  
(12 586 références)  
=> 17 531 instruments  
« généraux »

Répartis dans :  
1 961 compositions  
5 410 individuels

980 instruments en réserve

## Base de données 2018 (périmètre instruments « généraux »)

### **Achats d'instruments**

\*89 720 euros à l'exploitation  
\*17 748 euros à l'investissement

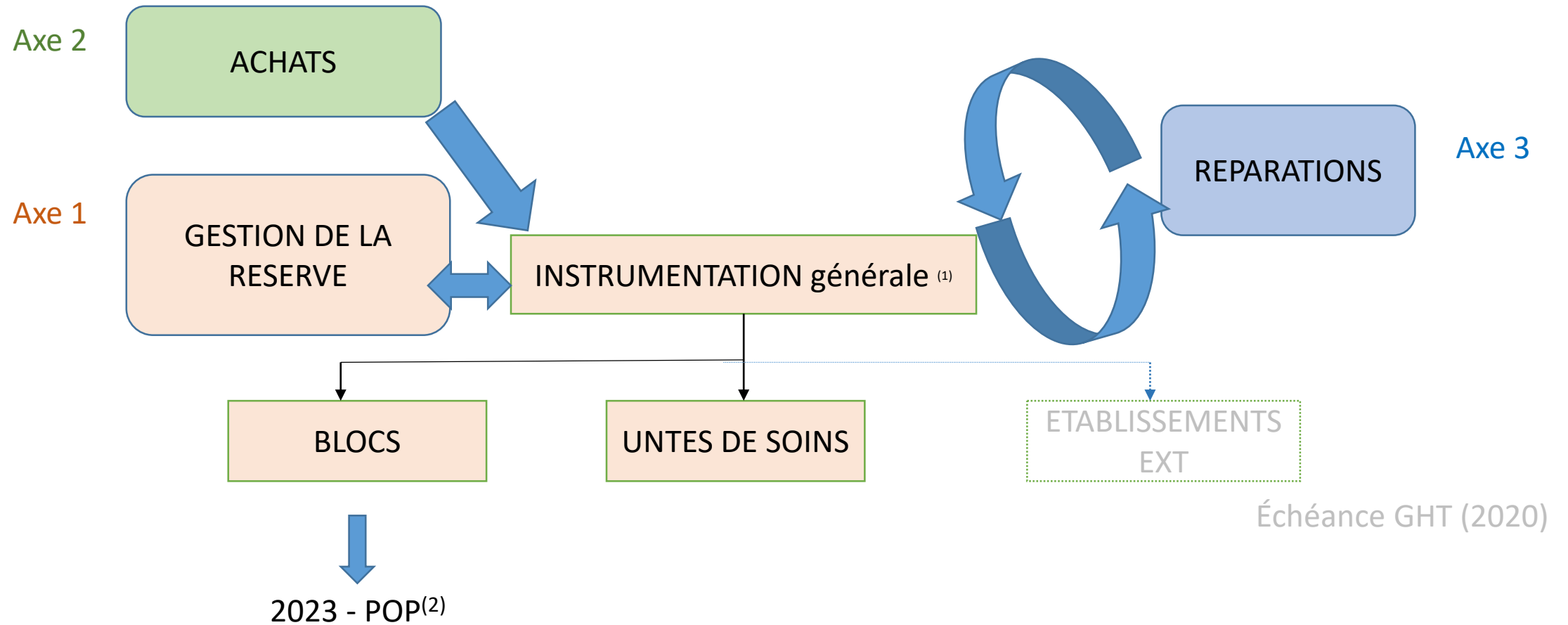
1 096 instruments → soit 103€/instrument  
14 instruments

### **Réparations d'instruments**

\*20 334 euros

671 instruments → soit 30€/réparation

# Le Périmètre du projet



(1) Hors Coelioscopie et Ophtalmologie

(2) POP préparation anticipée de chariots opératoires

# Les axes de travail et Indicateurs de Performance associés

|       | <u>Indicateurs</u>  | <u>Données d'entrée</u>  |  |
|-------|---|--|--|
| Axe 1 | 1a – Uniformisation/Rationalisation des compositions                                | % d'instrumentation supprimée<br>% de compositions révisées      | -<br>11/1961 = 0,5%                        |
|       | 1b - Mise à niveau qualitative du parc  | % d'instrumentation réparée<br>% d'instrumentation achetée       | 3,8 %<br>6,3 %                             |
|       | 1c - Réévaluation de la réserve d'instruments                                       | % de références en réserve                                       | 5,6 %                                      |
|       | 1d - Mise à jour de la base de données  | Nombre d'EI d'erreur de recomposition<br>lié à un listing erroné | <i>sous évalué</i><br><i>(peu déclaré)</i> |
| Axe 2 | Simplification et optimisation du circuit des <b>Achats</b><br>des instruments      | Nombre de fournisseurs<br>Budget Annuel Achat Instrumentation    | 20 fournisseurs<br>110 000 euros           |
| Axe 3 | Simplification et optimisation du circuit des <b>Réparations</b><br>des instruments | Budget Annuel Réparations  | 20 000 euros                               |

# 3 Hypothèses pour la mise en œuvre

| Axes  | Objectifs                          | HYPOTHESE 1<br>100% Externalisé<br>Société A  | HYPOTHESE 2<br>Mixte Internalisé/Externalisé<br>CHM + Société B | HYPOTHESE 3<br>100% Internalisé<br>CHM |
|---|------------------------------------|---|---|--|
| 1a  | Uniformisation/<br>des individuels | ✓   | ✓   | ✓                                      |
| <b>Méthode 1- PARC 100% NEUF</b><br>20% taux d'optimisation |                                    | <b>Méthode 2 - PARC REPARE</b><br>Audit exhaustif du parc au CHM (70j) par consultants<br>20 % taux d'optimisation<br>Projeté: 25% conservation, 50% réparation, 25% remplacement |   |  |
| 1b  | Mise à niveau<br>du parc           | ✓   | ✓   | X                                      |
| 1c  | Mise à niveau<br>de la réserve     | ✓   | ✓   | X                                      |
| 1d  | Révision des<br>nomenclatures      | ✓   | X   | ✓                                      |
| 2   | Circuit Achats                     | x   | ✓   | X                                      |
| 3   | Circuit<br>Réparations             | x   | ✓   | X                                      |



# Avantages – Inconvénients des hypothèses

|               | <b>Hypothèse 1 – Méthode 1</b><br>100% Externalisé<br>Société A<br>Méthode 1 - 100% parc neuf  | <b>Hypothèse 1 – Méthode 2</b><br>100% Externalisé<br>Société A<br>Méthode 2 - Parc réparé  | <b>Hypothèse 2</b><br>Mixte<br>Internalisé/Externalisé<br>CHM + Société B  | <b>Hypothèse 3</b><br>100% Internalisé<br>CHM  |
|---------------|--|---|--|--|
| Avantages     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qualité des instruments (Parc neuf)</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ecologique (Conservation des instruments du parc en bon état)</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Coût à la carte selon prestations</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Méthodologie 100% adaptée aux problématiques du CH</li> </ul> |
|               | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Réalisation de compositions générales et spécifiques</li> <li>- Accompagnement par des sociétés spécialisées (instrumentation / stérilisation)</li> </ul> |   |  |  |
| Inconvénients | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Coût de l'instrumentation neuve</li> <li>- Perte de l'investissement récent</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Coût de l'audit</li> <li>- Délai envoi en réparation</li> <li>- Difficulté de recomposition des sets dans le flux -&gt; risque audit obsolète</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dépendant des recrutements (professionnels compétents sur l'instrumentation et la gestion de projet)</li> </ul> |  |
|               | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Instrumentation générale mono-fournisseur</li> </ul>  |   |  |  |

# Les 1ers axes travaillés par le CHM

| Axes | Objectifs                          | HYPOTHESE 1<br>100% Externalisé<br>Société A | HYPOTHESE 2<br>Mixte<br>Internalisé/Externalisé<br>CHM + Société B | HYPOTHESE 3<br>100% Internalisé<br>CHM |
|------|------------------------------------|--|--|--|
| 1a   | Uniformisation/<br>Rationalisation | ✓  | ✓  | en cours                               |
| 1a   | Informatisation des<br>individuels | X  | ✓  | en cours                               |
| 1b   | Mise à niveau du parc              | ✓  | ✓  | ✓                                      |
| 1c   | Mise à niveau de la<br>réserve     | ✓  | ✓  | ✓                                      |
| 1d   | Révision des<br>nomenclatures      | ✓  | ✓  | en cours                               |
| 2    | Circuit Achats                     | X  | ✓  | ✓                                      |
| 3    | Circuit Réparations                | X  | ✓  | en cours                               |

# Le groupe de travail CHM

## Rencontres effectuées :

**2018** - Réunions bi-mensuelles Blocs Sté

### **1<sup>er</sup> semestre 2019**

- Chirurgie orthopédique : Rachis uniformisé + gravage des inst
- Chirurgie digestive : Laparo et Appendice rationalisées
- Quick Audit Société A (Avril mai 2019)

### **Juin –Juillet 2019 : Formalisation du groupe de travail**

- Kick Off
- R2/R3 – Définition de la méthode et formalisation des documents supports
- Chirurgie ORL (test de la méthode)
- Chirurgie Pédiatrique (test de la méthode)
- Chirurgie Orthopédique (test de la méthode)

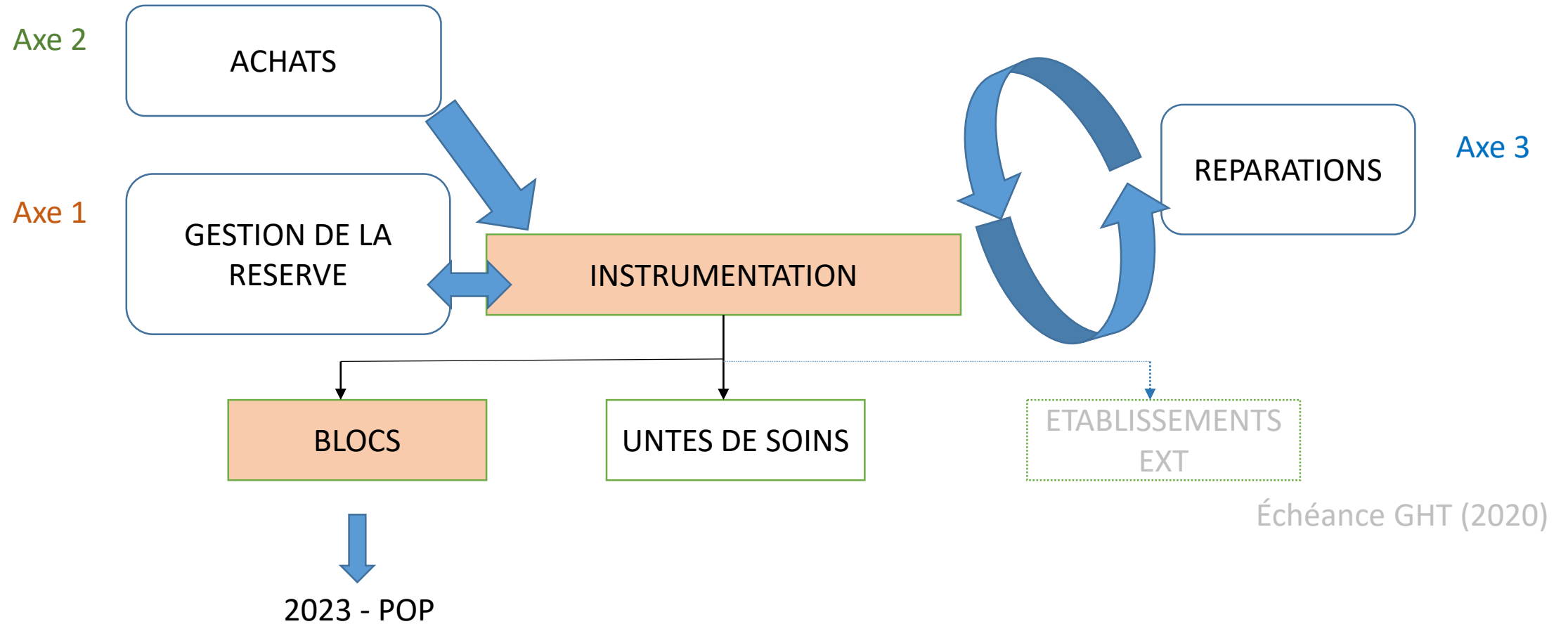
**20/09/2019** – Comité Projet

## Groupe de travail pluri-professionnel :

| Fonction - Service                            |
|---|
| Chirurgien ORL                                |
| Interne Pharmacie                             |
| Chirurgien Orthopédique                       |
| Gestionnaire de Production - Stérilisation    |
| Acheteur Pharmacie - DHA                      |
| Chirurgien pédiatrique – Chef de pôle Aliénor |
| Cadre de santé Stérilisation                  |
| Acheteur Biomédical et biologie - DHA         |
| Pharmacien Stérilisation                      |
| Ingénieur Qualité - DQ                        |
| Contrôleur de gestion - DAF                   |

⇒ CHM : une méthodologie testée et éprouvée sur 5 spécialités

# Les 1ers axes travaillés



\* POP préparation anticipée de chariots opératoires

# Axe 1 - Prérequis réalisés

- Formalisation méthodologie (documents supports)
  - **Guide de nomenclature** => choix d'utiliser la nomenclature Landanger

BMI00067 - CISEAUX MAYO COURB...

Article  
BMI00067

Nom  
CISEAUX MAYO COURBE L 170MM W / BC243R

Nom local  
CISEAUX MAYO COURBE L 170MM W / BC243R

Général Prix Commande en cours Matériau Identique Champs utilisateur Evénements Remarque

Groupe  
CISEAUX

Spécialité  
MULTIDISCIPLINAIRE BLOC

Statut  
Normal

Tracé par

*Fenêtre TDoc de la fenêtre « Articles simples »*

# Axe 1 - Prérequis réalisés

- Formalisation méthodologie (documents supports)
  - **Check-List révision composition** => professionnels concernés par chaque étape et mesure des temps

| EP/EI * | Numéro étape |     | Etape  | Ressource(s)                          | Lieu          | Temps               | Date Réalisation |
|---------|--------------|-----|--|---------------------------------------|---------------|---------------------|------------------|
| EP      | 1            | M-3 | Priorisation des compositions à travailler en fonction de leur criticité   | Chir/IBODE/PH                         | NA            | NA                  |                  |
| EI      | 2            | M-3 | Identification du Binôme de travail IBODE/ Stérilisation   | Cadres Bloc/Sté                       | NA            | NA                  |                  |
| EP      | 3            | M-3 | Plannification journée(s) de travail pour la révision des compo identifiées  | Cadres Bloc/Sté/ Interne/Chir/ Ibodes | NA            | NA                  |                  |
| EI      | 4            | M-2 | Débrief de préparation entre Chirurgiens de la Spé et l'IBODE référente  | Chirurgiens/IBODE                     | Bloc/Arsenal  | NA                  |                  |
| EP      | 5            | M-2 | Analyse listings tdoc existants : Tableaux comparatifs Excel - Propositions d'uniformisation Documents de recueil de l'état de l'instrumentation | GDP/Interne/PH                        | Stérilisation | Variable 30min à 3h |                  |
| EI      | 6            | M-2 | Remontée des compositions en sté<br>Retourner les unités sur Tdoc  | IBODE/ PH/GDP                         | Arsenal/ Sté  | 10 min              |                  |

# Axe 1 - Prérequis réalisés

- Formalisation méthodologie (documents supports)
  - Fiche de révision d'une composition => utilisée par les IBODE et les chirurgiens

| <b>UTILISATION ET ETAT DU PARC INSTRUMENTAL</b> |         |   |                      |           |            |       |
|---|---------|---|----------------------|-----------|------------|-------|
| <b>NOM COMPO</b>                                |         | Date  |                      |           | H de début |       |
|   |         | IBODE   |                      |           | H de fin   |       |
|   |         | Chirurgien  |                      |           |            |       |
|   |         | Intervention  |                      |           |            |       |
| N° de la boite : .....                          |         |   |                      |           |            |       |
| Qté   | Article | Utilisation   | Etat de l'instrument |           |            |       |
|   |         | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | OK                   | A réparer | A changer  | Motif |
|   |         | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non |                      |           |            |       |
|   |         | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non |                      |           |            |       |
|   |         | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non |                      |           |            |       |

# Axe 1 - Prérequis réalisés

- Tableaux de suivi de l'avancée du projet et indicateurs:
  - Tableau de bord de Suivi du Projet & indicateurs

| Identification       |           |                        |          | Compositions avant |                               |                          |                            |                                |   | Compositions après |                         |          |                         | Temps investi |                                  |                                       |                                  |   |
|----------------------|-----------|------------------------|----------|--------------------|-------------------------------|--------------------------|----------------------------|--------------------------------|---|--------------------|-------------------------|----------|-------------------------|---------------|----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|---|
| Composition          | N° Comp o | Spécialité             | Servic e | Nbre d'AS          | Nbre de libellés d'AS éronnés | Nombre de lignes listing | % de libellés d'AS éronnés | Nbre compositions équivalentes | Nbre lignes d'écart listing avec les autres compositions équivalentes | Nbre d'AS          | Nbre AS mis sous sachet | N° Compo | Nbre compo équivalentes | N° Produit    | Nbre RH pour réaliser la recompo | Temps RH pour réaliser la recompo (h) | Nombre réunions avec chir/ibodes | Temps MAJ listings/nom enclatures/commandes (h) |
| Rachis               | 117       | Chirurgie orthopédique | BL. FONT | 87 / 124 ??        | 69                            | 74                       | 0,93                       | 0                              |   | 63                 |                         |          | 2                       |               |                                  |                                       |                                  |   |
| Rachis               | 118       | Chirurgie orthopédique | BL. FONT | 63                 |                               |                          | #DIV/0!                    | 0                              |   | 63                 |                         |          | 2                       |               |                                  |                                       |                                  |   |
| Base ortho           | 20        | Chirurgie orthopédique | BL. FONT | 0                  | 0                             | 0                        |                            | 9                              |   | 54                 |                         | 20 010   | 10                      | PR08401       |                                  |                                       |                                  |   |
| Laparotomie standard | 355A      | Chirurgie digestive    | BL. FONT | 113                | 55                            | 64                       | 0,86                       | 6                              | 0   | 87                 | 0                       | 355 001  | 6                       | PR00650       | 2                                | 5                                     | 1                                | 6   |
| Laparotomie standard | 355B      | Chirurgie digestive    | BL. FONT | 113                | 55                            | 64                       | 0,86                       | 6                              | 0   | 87                 | 0                       | 355 002  | 6                       | PR00650       | 2                                | 0                                     | 0                                | 0   |
| Laparotomie standard | 355C      | Chirurgie digestive    | BL. FONT | 113                | 55                            | 64                       | 0,86                       | 6                              | 0   | 87                 | 0                       | 355 003  | 6                       | PR00650       | 2                                | 0                                     | 0                                | 0   |
| Laparotomie standard | 355D      | Chirurgie digestive    | BL. FONT | 113                | 55                            | 64                       | 0,86                       | 6                              | 0   | 87                 | 0                       | 355 004  | 6                       | PR00650       | 2                                | 0                                     | 0                                | 0   |
| Laparotomie standard | 355E      | Chirurgie digestive    | BL. FONT | 113                | 55                            | 64                       | 0,86                       | 6                              | 0   | 87                 | 0                       | 355 005  | 6                       | PR00650       | 2                                | 0                                     | 0                                | 0   |
| Laparotomie standard | 355F      | Chirurgie digestive    | BL. FONT | 113                | 55                            | 64                       | 0,86                       | 6                              | 0   | 87                 | 0                       | 355 006  | 6                       | PR00650       | 2                                | 0                                     | 0                                | 16 0  |



# Axe 1- CHM –Tableau de résultats

- **Tests d'Optimisation** : Rachis (Orthopédie) , Laparo, Appendice (Chir dig)
- **Spécialités auditées** : Orthopédie, ORL, Pédiatrie viscérale et orthopédique

| Groupe de Prix | Nb Boites audités | Nb Boites optimisées |
|----------------|-------------------|----------------------|
| 11-60 DM       | 9                 | 9                    |
| > 60DM         | 21                | 21                   |

- **Taux d'optimisation** = nbre de ref supp/nbre de ref dans une compo
  - Prévission institutionnelle : **15%**
- **Taux de réparation** = nbre d'instruments à réparer / nbre d'instruments
  - Prévission institutionnelle : **15%**
- **Taux d'achats d'instruments** = nbre d'instruments achetés/ nbre d'instruments
  - Prévission institutionnelle : **10%**

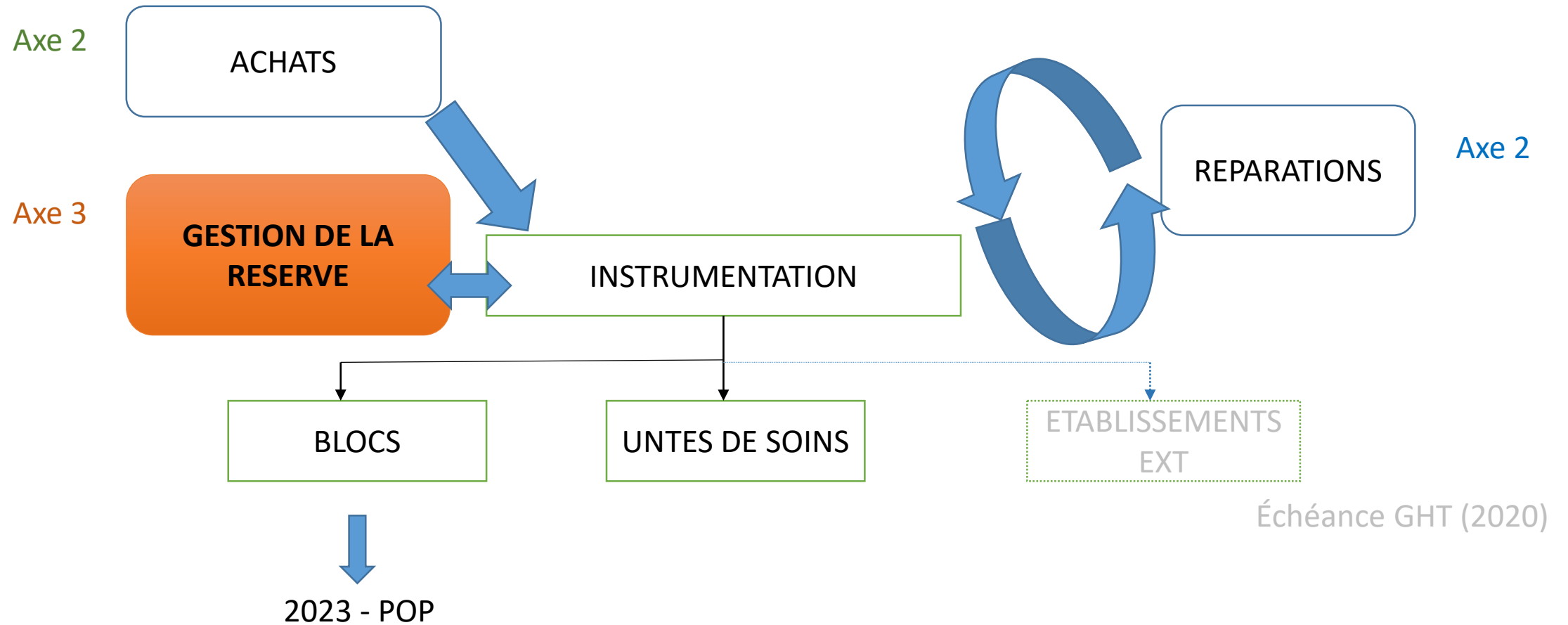
# Axe 1 - CHM –Tableau de résultats

- Temps passé moyen par composition (et prévision institutionnelle)

## RH prévisionnel

- ✓ **Chirurgien : 3 jours** / spécialité (378 h)
- ✓ **IBODE : 1 ETP (2 ans)** (reventilée sur les IBODE ref)
- ✓ **Pilote (Pharmacien ou autre?) : 0,5 ETP (2 ans)**
- ✓ **Gestionnaire de Production : 1 ETP (2 ans)**
- ✓ **Agent de stérilisation : 2 ETP (Nomenclature – 1 an)**

# Les 1ers axes travaillés par le CHM



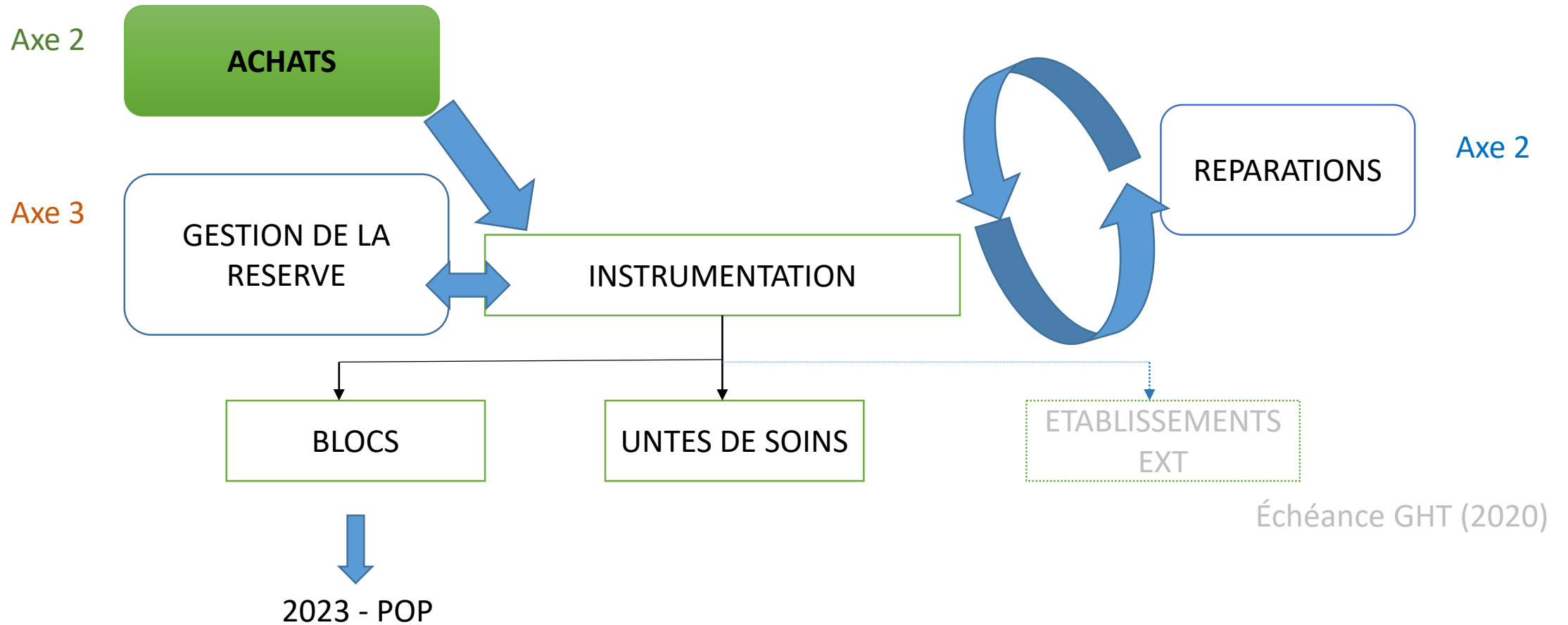
\* POP préparation anticipée de chariots opératoires

## ➤ Réserve d'instruments : Aléas Observés

- Multiples zones de stockage => doublons d'achat d'instruments
- Absence d'étude sur la pertinence des instruments en réserve (constitution de la réserve initiale avec les stocks « sauvages »)
- Nombre de manquants important : 7 %  
(moyenne de janvier à novembre 2018)

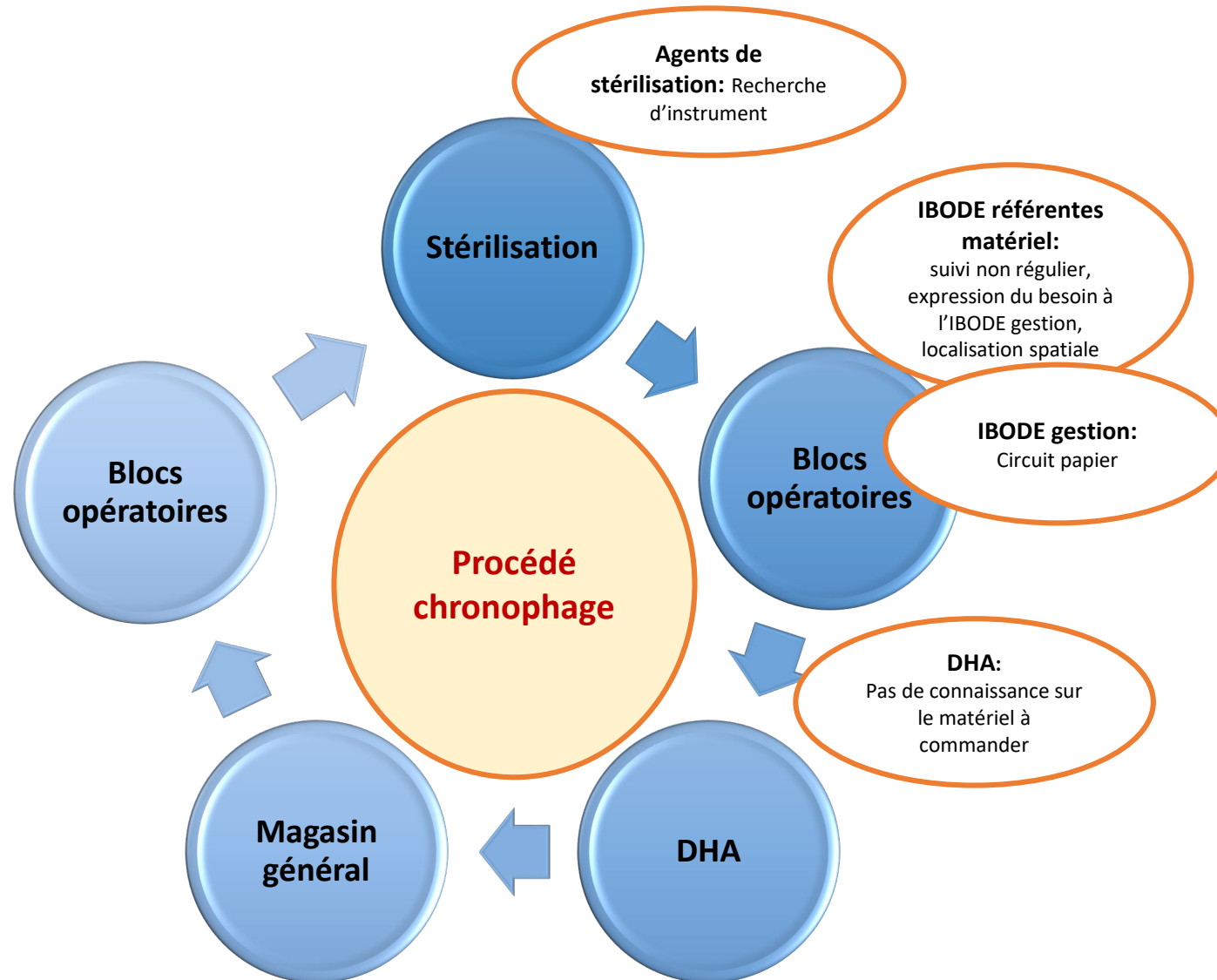


# Les 1ers axes travaillés par le CHM



\* POP préparation anticipée de chariots opératoires

## ➤ Circuit des achats : Aléas observés



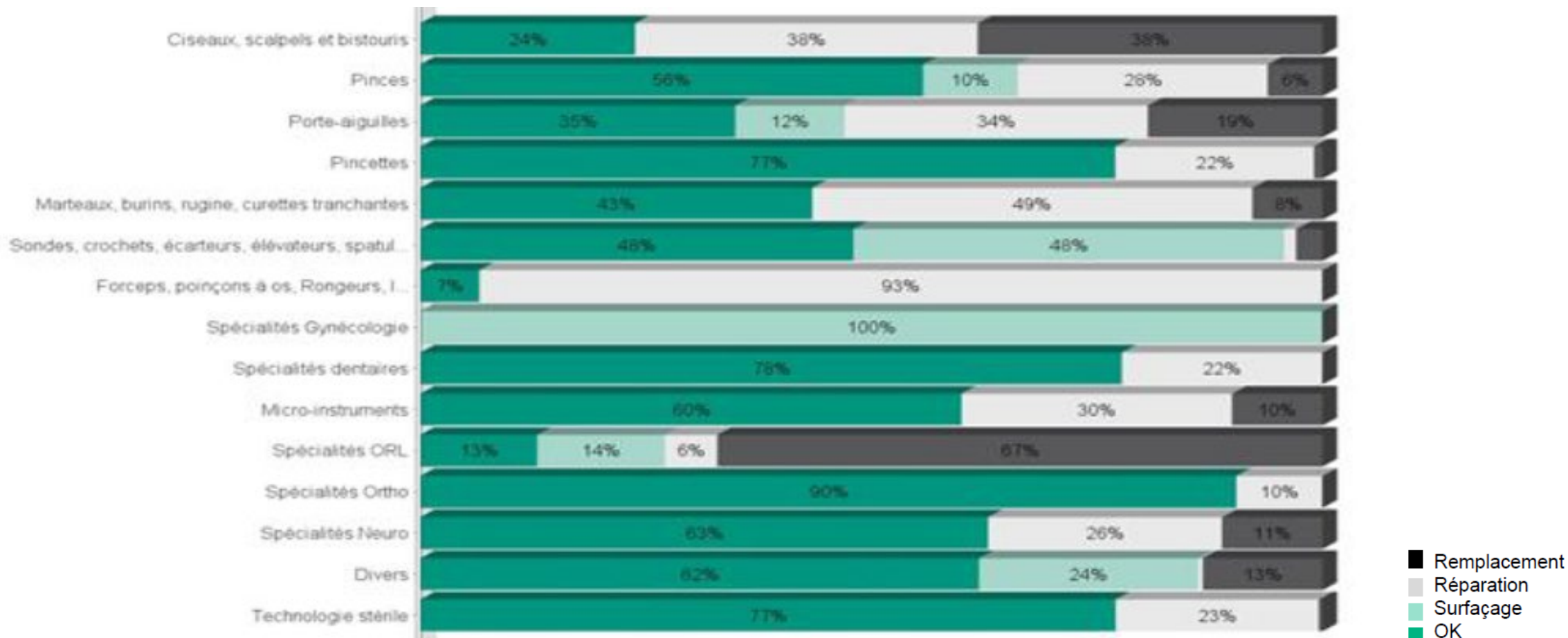
Cas le plus défavorable  
temps de réapprovisionnement :  
= 85 jours

# Les résultats du Quick Audit de la société A

| Axes | Objectifs                          | HYPOTHESE 1<br>100% Externalisé<br>Société A | HYPOTHESE 2<br>Mixte<br>Internalisé/Externalisé<br>CHM + Société B | HYPOTHESE 3<br>100% Internalisé<br>CHM |
|------|------------------------------------|--|--|--|
| 1a   | Uniformisation/<br>Rationalisation | ✓  | ✓  | ✓                                      |
| 1a   | Informatisation des<br>individuels | X  | ✓  | ✓                                      |
| 1b   | Mise à niveau du parc              | ✓  | ✓  | ✓                                      |
| 1c   | Mise à niveau de la<br>réserve     | ✓  | ✓  | ✓                                      |
| 1d   | Révision des<br>nomenclatures      | ✓  | ✓  | ✓                                      |
| 2    | Circuit Achats                     | X  | ✓  | ✓                                      |
| 3    | Circuit Réparations                | X  | ✓  | ✓                                      |

# Résultats Quick Audit Société A : 22 boîtes auditées

## Analyse quantitative et qualitative par famille d'instruments



**25 %** instruments conformes

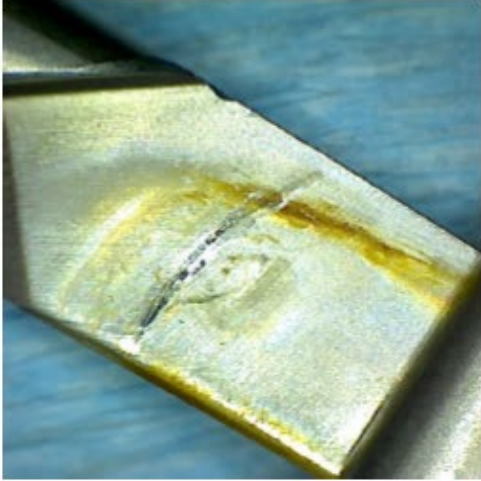
**25 %** instruments à remplacer (VS **10 %** dans les prévisions institutionnelles CHM)

**50 %** d'instruments à réparer (VS **15 %** dans les prévisions institutionnelles CHM)



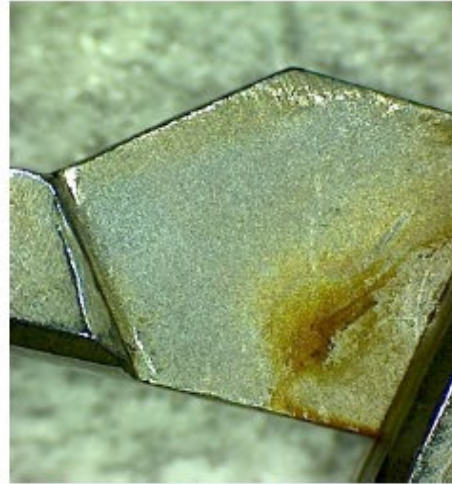
# Résultats Quick Audit Société A : 22 boîtes auditées

## Instruments à envoyer en réparation (corrosion par frottement)



### Origine

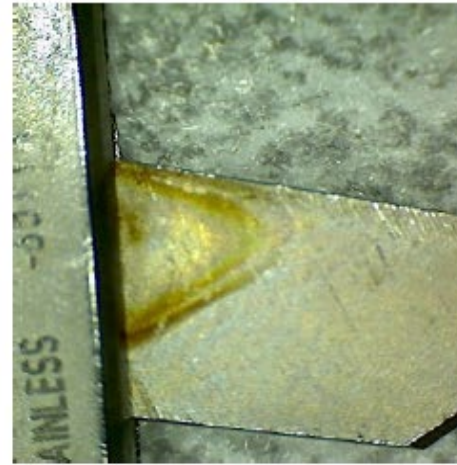
Frottement des branches



### Conséquences

Corrosion :

- Risque de contamination croisée vers instruments et machines
- évolution vers des piqûres plus profondes



### Prévention

Lubrification de tous les instruments



### Recommandation

Réparation des instruments corrodés

# Résultats Quick Audit Société A : 22 boîtes auditées

## Analyse Qualitative – Instruments à remplacer



MANQUE DE MATIERE



CHROME



FISSURES



ADHESIFS



# Etude Médico-Economique (1/3)

|   | Hypothèse 1<br>Externalisation<br>Société A<br>Méthode 1 - Parc neuf | Hypothèse 1<br>Externalisation<br>Société A<br>Méthode 2 - Parc réparé | Hypothèse 2<br>Internalisé/Externalisé<br>CHM + Société B<br>Parc réparé | Hypothèse 3<br>Internalisation<br>CHM<br>Parc réparé |
|---|--|--|--|--|
| <b>INSTRUMENTATION (sur 7 ans)</b>  |  |  |  |  |
| Remplacement initial des instruments généraux<br>(stock inclus)           | 1 166 319  | 371 102  | 120 452  | 120 452  |
| Réparation des instruments généraux                                       | 0  | 187 961  | 83 390   | 83 390   |
| Renouvellement périodique d'instruments généraux                          | 536 507  | 536 507  | 245 000  | 245 000  |
| Maintenance périodique d'instruments généraux                             | 381 687  | 381 687  | 147 000  | 147 000  |
| Instruments individuels   | Inclus   | Inclus   | 68 058   | 68 058   |
| Achats des Instruments spécifiques (CHM)                                  | 81 285   | 81 285   | 81 285   | 81 285   |
| Réparations des instruments spécifiques (CHM)                             | 24 386   | 24 386   | 24 386   | 24 386   |
| <b>Coût sur 7 ans</b>   | <b>2 190 183</b>   | <b>1 582 926</b>   | <b>769 569</b>   | <b>769 569</b>                                       |
| <b>Coût annuel</b>  | <b>312 883</b>   | <b>226 132</b>   | <b>109 938</b>   | <b>109 938</b>                                       |
| <b>NOMENCLATURES (sur 1 an)</b>   |  |  |  |  |
| Révision Nomenclatures<br>Prestation / CHM : 2 ETP agent de stérilisation | Inclus   | Inclus   | 115 718  | 64 728   |

# Etude Médico-Economique (2/3)

|  | Hypothèse 1<br>Externalisation<br>Société A<br>Méthode 1 - Parc neuf | Hypothèse 1<br>Externalisation<br>Société A<br>Méthode 2 - Parc réparé | Hypothèse 2<br>Internalisé/Externalisé<br>CHM + Société B<br>Parc réparé | Hypothèse 3<br>Internalisation<br>CHM<br>Parc réparé |
|--|--|--|--|--|
| <b>RESSOURCES HUMAINES (sur 2 ans)</b>   |  |  |  |  |
| Prestation consulting et déploiement offre   | 21 420   | 104 720  | 0  | 0  |
| Temps Chirurgiens (3 jours / spécialité*)  | 17 452   | 17 452   | 17 452   | 17 452   |
| Temps IBODE réf (3 jours / spécialité* ou 1 ETP CHM)   | 8 952  | 8 952  | 119 896  | 119 896  |
| Temps Gestionnaire de production<br>(H1 : 0,5 ETP / H2 : 1 ETP IBODE)                                  | 59 948   | 59 948   | 119 896  | 119 896  |
| Temps Pilotage projet<br>(H1 : 0,2 ETP ; H2 : 0,5 ETP Pharmacien)                                      | 44 000   | 44 000   | 110 000  | 110 000  |
| <b>Coût sur 2 ans</b>  | <b>151 771</b>   | <b>235 071</b>   | <b>367 244</b>   | <b>367 244</b>                                       |
| <b>TOTAL COUT PROJET</b>   | <b>2 341 954</b>   | <b>1 817 997</b>   | <b>1 252 531</b>   | <b>1 201 541</b>                                     |
| <b>GAINS CHIFFRABLES</b>   |  |  |  |  |
| Coût de stérilisation lié à la reconstitution<br>gain RH agent de sté => H1 : 0,72 ETP ; H2 : 0,58 ETP | -23 302  | -23 302  | -18 642  | -18 642  |
| <b>TOTAL COUT NET PROJET</b>   | <b>2 318 652</b>   | <b>1 794 695</b>   | <b>1 233 889</b>   | <b>1 182 899</b>                                     |
| <b>TOTAL COUT NET "marginal" CHM</b>   | <b>1 926 652</b>   | <b>1 402 695</b>   | <b>841 889</b>   | <b>790 899</b>                                       |

# Etude Médico-Economique (3/3) & Discussion

Selon la DAF (et à ce stade de l'EME), ce projet dégrade la performance financière de l'établissement

Un chiffrage est nécessaire des autres gains attendus pour essayer d'atteindre un équilibre ?

- Diminution des coûts d'achat (massification des achats)
- Réduction des coûts de réparation (garanties fournisseurs)
- Economie de ressources humaines sur la gestion de l'instrumentation
- Diminution des coûts de stérilisation (ouverture de boîte, stérilisation en urgence, etc)

# Discussion & Conclusion

---

Le choix pour l'institution est complexe entre :

- Disponibilité des professionnels pour accomplir ce travail (en l'absence d'accompagnement extérieur) et au regard des difficultés de recrutements de professionnels formés (IBODE, pilote)
- Coût de l'accompagnement et possibilités d'investissement de l'établissement

...



# Discussion & Conclusion

---

- ⇒ Le Comité Projet de notre institution a validé la nécessité de réaliser un tel projet entre 2020 et 2022
  - ⇒ Il s'agit « d'un projet stratégique pour la réussite du futur bloc opératoire »
  - ⇒ Il enrichira et affinera notre connaissance du parc instrumental
  - ⇒ Il permettra une révision de l'ensemble des règles d'investissement des instruments chirurgicaux (Hors CEM – Budget spécifique de pôle) et ainsi de définir des règles de financement suffisantes
  
- ⇒ Au regard de la finalisation de l'EME, un arbitrage sera donné en décembre 2019 sur l'hypothèse de mise en œuvre



# 3<sup>ÈME</sup> CONGRÈS DE LA SF2S

23/25 SEPT.  
2019

PALAIS DU PHARO  
MARSEILLE



*Merci pour votre attention*

*Dr Anne-Lise TESSON LECOQ – Pharmacien CH Le Mans*

