

Comparaison de quatre lecteurs de code Datamatrix: Avis des agents de stérilisation après un mois d'essai



I.Merouani-Bouhbouh, A.Kheribet, G.Henneré, B.Coret-Houbart (inesmerouani@hotmail.fr)
Service pharmacie-Stérilisation-Centre hospitalier Robert Ballanger

INTRODUCTION

La stérilisation centrale (SC) effectue la traçabilité du processus de stérilisation avec le logiciel Tdoc® et réalise la reconstitution de ses boîtes à l'instrument par la lecture de codes Datamatrix depuis 2009. Les instruments ont été tracés initialement avec une pastille infodot puis en 2013, ils ont été gravés par un prestataire externe sur site par micro percussion ou laser et des lecteurs HN-06-16M® (MNEXT) ont été acquis pour lire les codes Datamatrix à la reconstitution des boîtes.

En 2014, la SC a fait l'acquisition d'un graveur à micropercussion et 4 agents ont été formés pour graver les nouveaux instruments.

OBJECTIF : Actuellement, la société commercialisant les lecteurs MNEXT n'est plus implantée en France. L'objectif de ce travail est de tester différents lecteurs Datamatrix afin de sélectionner celui qui sera le plus adapté à notre activité en cas de remplacement.

MATÉRIEL ET MÉTHODE

➤ 3 lecteurs Datamatrix *ont été testés au sein de notre SC pendant 1 mois et comparés au lecteur HN-06-16® (MNEXT):

HN-06-16® (MNEXT)



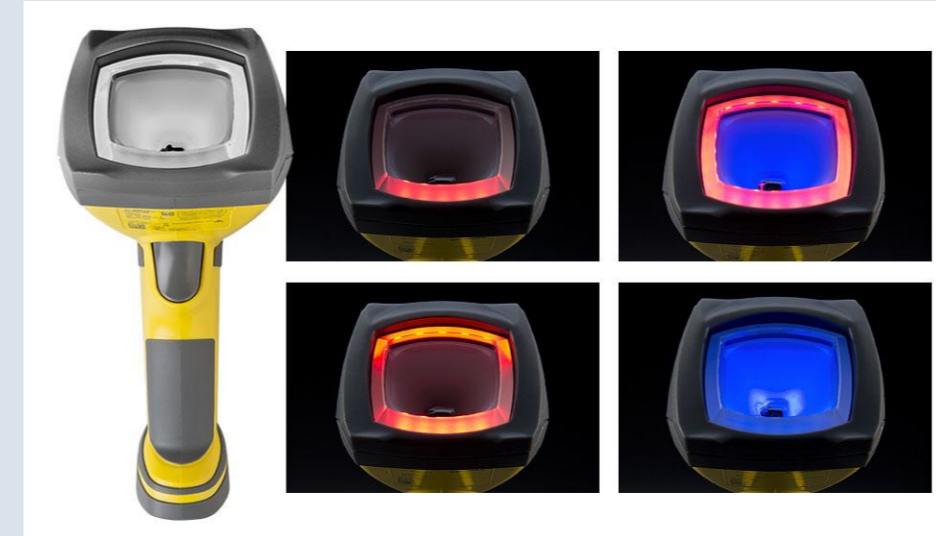
- Système de pose
- Lumière blanche

White Reader® (ATH Médical)



- Système de pose
- 3 éclairages (vert, bleu, rouge)

DataMan® 8600 (Cognex)



- Système de gâchette
- Éclairage intermittent rouge

DataMan 2D 9530® (Cognex)



- Système de gâchette
- éclairage fixe rouge

➤ 20 agents ont été interrogés à partir d'une grille d'évaluation sur 3 thèmes: la compatibilité avec le logiciel, l'ergonomie des lecteurs et la performance des lecteurs

RÉSULTATS ET DISCUSSION

I. Compatibilité :

- Tous les lecteurs sont compatibles avec le logiciel Tdoc®

- Tous les lecteurs ne se déconnectent pas du logiciel

II. Ergonomie :

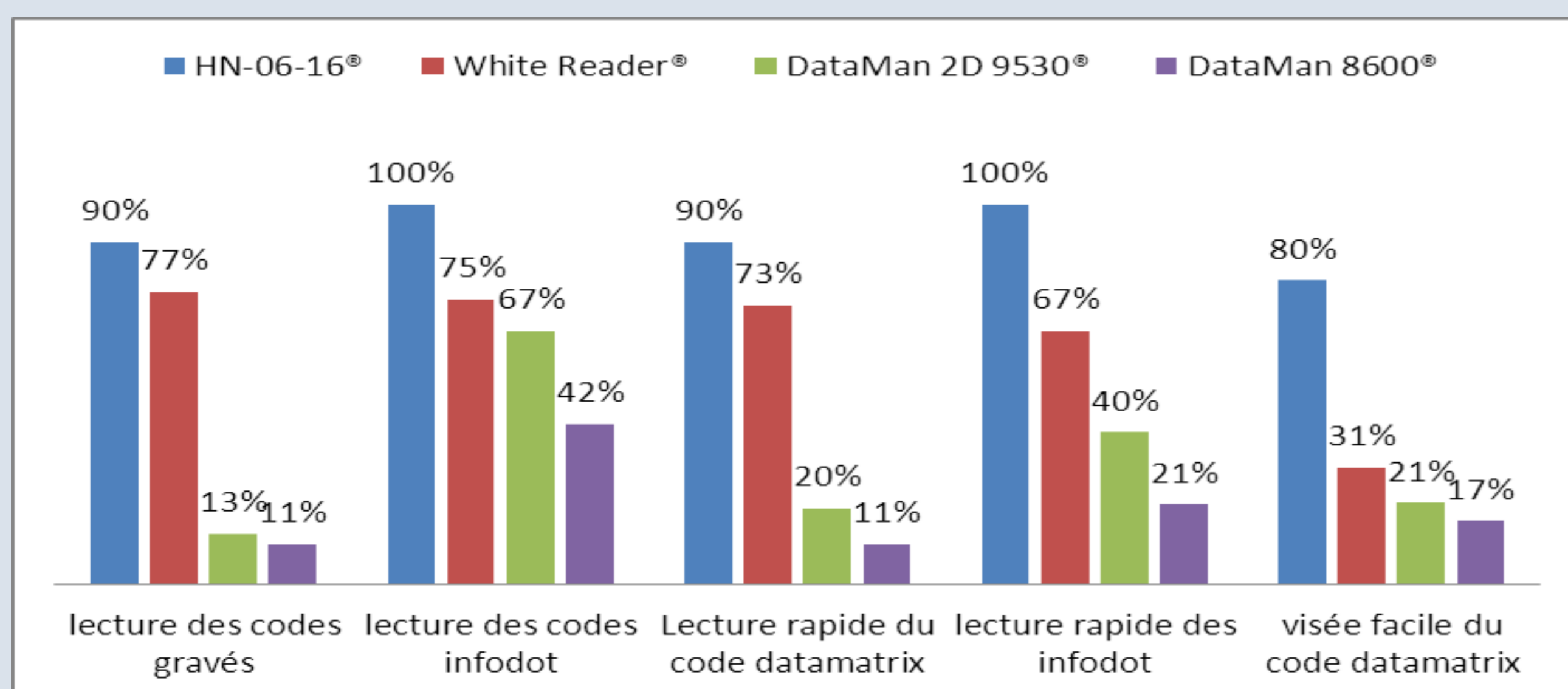


Fig. 1 : Appréciation de l'ergonomie par type de lecteurs

▪ Les agents préfèrent le **HN-06-16® (HN®)** et **White Reader® (WR®)** pour leur manipulation facile et leur simplicité d'utilisation (Fig. 1)

▪ 79% des agents apprécient le système de lecture du WR® (Fig. 1)

↳ permet de gagner du temps pour scanner les instruments à la reconstitution des boîtes comparé au système de gâchette (Dataman®)

▪ 75% des agents trouvent trop puissant le faisceau lumineux (intermittent) du lecteur DataMan 8600® et inconfortable pendant leur travail comparé aux HN® et WR®

III. Performance :

▪ Tous les lecteurs arrivent à mieux lire les codes infodot que les codes gravés (Fig. 2).

▪ Les DataMan® n'arrivent pas à lire les codes gravés (13% et 11%).

▪ Les 4 lecteurs ont plus de mal à lire les codes usés et gravés au laser (Fig. 2).

▪ Les lecteurs DataMan® ont une visée plus difficile avec une lumière trop puissante et ils n'arrivent pas à lire rapidement les codes.

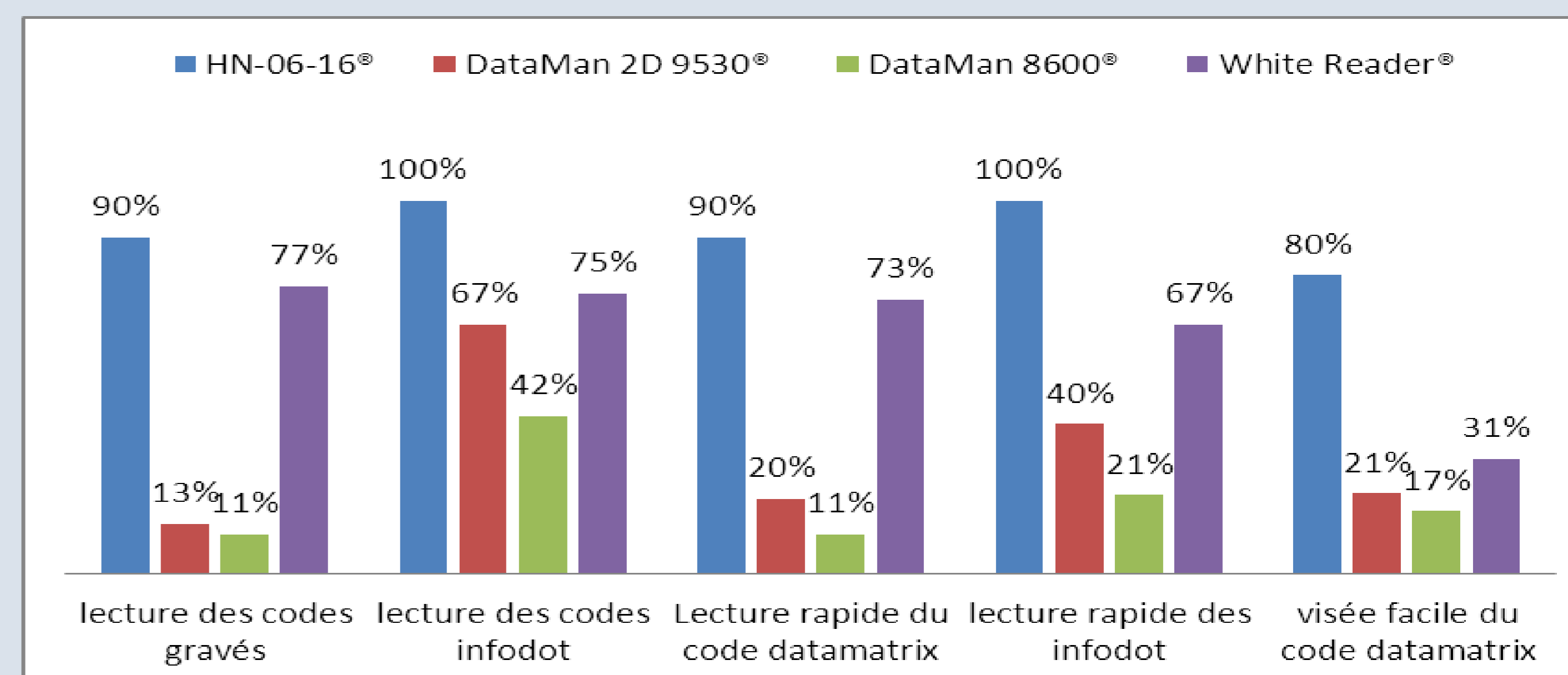


Fig. 2: Appréciation de la performance par type de lecteurs

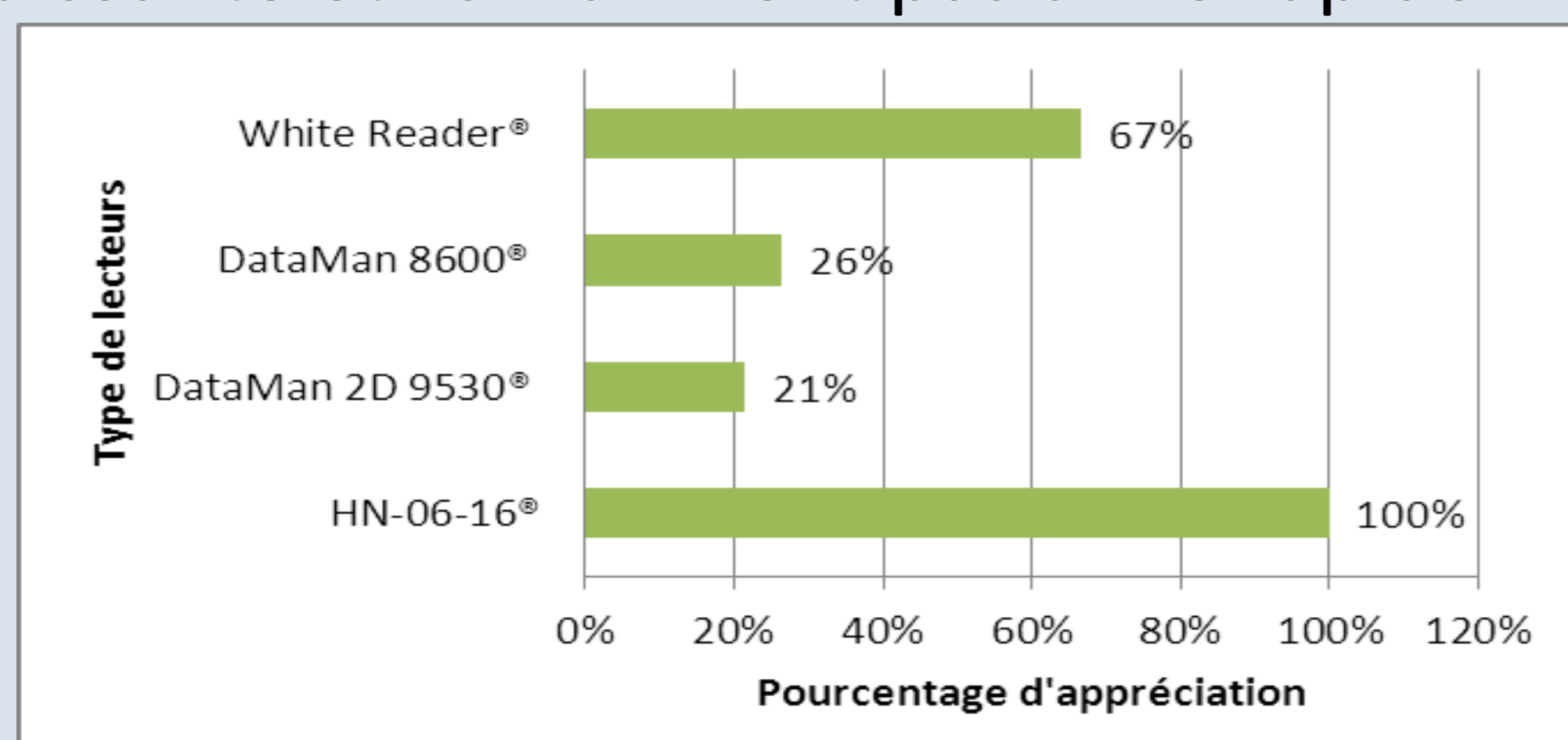


Fig. 3: Niveau de satisfaction des agents par type de lecteurs

➔ **HN-06-16® et White Reader®**



CONCLUSION

Les agents préfèrent le lecteur actuel mais la société n'est plus implantée en France. Le lecteur WR® nous semble le plus adapté à notre activité et notre choix se portera sur ce lecteur en cas de remplacement néanmoins une formation est nécessaire pour les agents pour réussir au mieux la lecture rapide des codes Datamatrix.

* Essai possible grâce au prêt des lecteurs par les sociétés TDOC® et ATH MEDICAL®